

Public Comments for Part C Notification Assessment Report C/NL/04/02

Dianthus caryophyllus L. (carnation) with modified flower colour

-----Original Message-----

From: xxxxxx

Sent: 19 March 2005 13:05

To: gmoinfo-comments@jrc.it

Subject: Comment on Assessment ReportC/NL/04/02

Geachte dames en heren,

Graag maak ik van de mogelijkheid gebruik om te reageren op de toelating van genetisch gemanipuleerde anjers uit Australië. Mijn vragen betreffen de kosten die gemoeid zijn met de toelatingsprocedures van volslagen overbodige en onzinnige "producten".

Ik deel overigens de bezwaren die reeds ingediend zijn. Uit de antwoorden begrijp dat er voor etische bezwaren geen ruimte is en ook dat er geen uitgebreid ecologisch onderzoek gedaan wordt, omdat de anjers in Australië geteeld worden en als snijbloemen worden geïmporteerd. Verder zouden anjers al zo ver van de natuur af zijn geraakt door menselijk ingrijpen, dat deze planten zich niet zouden verspreiden in de natuur.

Naar mijn mening is het op grove wijze ingrijpen in de genetische samenstelling van levende organismen een daad van terrorisme, gericht tegen de natuur. Het betreft hier een anjer die door genetische manipulatie in een laboratorium een bepaalde kleur heeft gekregen en daarbij ook resistent is gemaakt tegen een bepaald bestrijdingsmiddel. Het gaat dus om een volslagen overbodige kunstmatige bloem. Er is geen enkel ander doel mee gemoeid dan het maken van winst. Toelating betekent echter ook dat er weer een genetisch gemanipuleerd product wordt geaccepteerd en geproduceerd.

Een overgrote meerderheid van de mensen verwerpt genetische manipulatie omdat het indruist tegen gevoelens van respect voor de schepping of de natuur. Helaas weten nog maar weinig mensen van het geweld dat de natuur wordt aangedaan. De overheid is niet in staat de mensen hierover goed te informeren en laat dit over aan belanghebbende wetenschappelijk onderzoekers. Onafhankelijke deskundigen zijn niet of vrijwel niet vertegenwoordigd in de commissie COGEM.

In de besluitvorming spelen gevoelens van de mensen (bijvoorbeeld gevoelens van respect voor de natuur) geen

enkele rol. De democratie faalt op dit punt hopeloos. Besluiten worden genomen zonder dat er draagvlak is bij de bevolking. De overheid faciliteert vooral het bedrijfsleven, voor het welzijn en welbevinden van de bevolking is steeds minder aandacht.

Als het gaat om het produceren van een medicijn voor mensen die lijden aan een ongeneeselijke ziekte is het voorstelbaar dat overheden meewerken aan de ontwikkeling daarvan. Maar daarvan is in dit geval van gemanipuleerde anjers geen sprake.

Daarom wil ik mijn bijdrage besluiten met de volgende vragen: Hoeveel kosten zijn tot nu toe gemoeid met de toelatingsprocedure van deze anjer?

Welke kosten verwacht de overheid nog te moeten maken bij de verdere procedure?

Is daarmee rekening gehouden met beroepsprocedures?

En als de anjer eenmaal is toegelaten, wat zijn dat de verwachte kosten aan controle en monitoring?

Hoeveel van deze procedures zijn er al geweest, welke vergelijkbare producten zijn al toegelaten in ons land?

Ik zie de beantwoording met belangstelling tegemoet,
met vriendelijke groet,
Margje Vlasveld

xxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

-----Original Message-----

From: xxxxxx

Sent: 12 April 2005 13:27

To: gmoinfo-comments@jrc.it

Cc: xxxxxx

Subject: Comment on Assessment Report C/NL/04/02

Please find attached the comments of GeneWatch UK for application C/NL/04/02

xxxxxx

**Comments by GeneWatch UK to 2001/18/EC marketing application
reference C/NL/04/02
(April 2005)**

GeneWatch would like to comment briefly on only one aspect of this application - the use of carnations as a food garnish and the appropriate nature of this application.

The scope of Directive 2001/18/EC can only assess (in this case) the environmental and human health effects of actually importing and selling carnation line 123.2.38. It cannot assess the human health effects of eating carnation line 123.2.38. Such an assessment falls within the scope of Regulation (EC) 1829/2003

The advisory committee for the Dutch Competent Authority (the COGEM), in their advice on this application (7th February 2005) accept that these carnations can and will be consumed as a food. On page 6 they state:

This notification is for the import and distribution of cut flowers and not for food purposes. Therefore, retailers will not be allowed to sell the petals of the genetically modified carnation for food purposes. However, it can not be entirely excluded that individuals will use petals of bought flowers to garnish their plates.

Having accepted that the carnations may well be eaten, the COGEM goes on to explain that;

The applicant did not fully characterise the borders and flanking sequence of the inserts. Therefore, it can not be excluded that chimeric ORFs have been created. These ORFs could theoretically be expressed and encode proteins with

detrimental effects. It is unlikely that persons will consume large amounts of petals since it is used as garnishing and not as a food.

Florigene themselves (Section B Annex ii Environmental Risk Assessment), accept that petals may be consumed. They go on to describe how the present literature led them to believe that if they were consumed there would not be a health problem. There are no results of human toxicity tests carried out directly with carnation line 123.2.38 reported in the e.r.a.

Considering the above GeneWatch UK believes:

1. The application C/NL/04/02, the comments of the COGEM and the initial assessment report of the Dutch Competent Authority, all accept that the petals of these carnations are likely to be consumed - this should be sufficient to trigger the requirement for authorisation under Regulation (EC) 1829/2003, prior to import authorisation being granted to this application.
2. As there is a lack evidence on the safety of consuming these carnations and considering the COGEM cannot rule out the possibility that chimeric ORFs have been created, GeneWatch does not believe that these carnations can be imported and sold "as any other carnations"
3. Furthermore, food fashions can change rapidly. In today's world of the celebrity chef, it would only take an enthusiastic TV chef like Jamie Oliver to multiply the use of carnations as a food. As healthy eating messages continue to be promoted to the public salad eating may well increase and with it the desire to utilise a wider range of ingredients.

-----Original Message-----

From: xxxxxx

Sent: 13 April 2005 14:00

To: gmoinfo-comments@jrc.it

Cc: xxxxxx

Subject: Comment on Assessment ReportC/NL/04/02

L.S.,

Hierbij protesteer ik tegen het op de markt brengen van

imported cut flowers derived from genetically modified carnation (*Dianthus caryophyllus*) line 123.2.38 in

accordance with Directive 2001/18/EC. The flowers of the carnation line have been modified with the hfl

and dfr genes, resulting in a modified flower colour. Line 123.2.38 also contains an herbicide resistance

gene (SuRB) used to facilitate selection in vitro. The commercial name of the product is Florigene

MoonliteTM.

U schreef op pagina 2 vanwege het commentaar van Mr. Stellingwerf : " A notification under Directive 2001/18/EC is assessed on possible risks for human health and

the environment. If no risks are identified, there is no legal basis to withhold admission of GMO's to the European market.

A consideration of alternatives is beyond the scope of Directive 2001/18/EC." Mag ik u echter er op wijzen dat ook op ethische gronden een markttoelating mag worden tegengehouden.

2001/18/EC

(9) Respect for ethical principles recognised in a Member State is particularly important. Member States may take into consideration ethical aspects when GMOs are deliberately released or placed on the market as or in products.

U schreef: " 1. Ms. Van Dort is of the opinion that nature is beautiful enough and therefore sees no reason for colour

modification. Answer: Comments of an ideological nature fall outside the scope of the legal framework of Directive

2001/18/EC. A notification under Directive 2001/18/EC is

assessed on possible risks for human health

and the environment."

En daarom vind ik dat het antwoord aan mevrouw W. van Dort niet juist is. Wat zij verwoordt is in feite een ethisch aspect van deze anjers met veranderde bloemkleur.

Ik protesteer tegen deze markttoelating op ethische gronden. Ik vind dit genetisch manipuleren van een snijbloem (evenals alle andere vormen van genetisch manipuleren) een onethische handeling. De Schepper heeft dit niet zo bedoeld, al hebben wij rentmeesterschap gekregen over de aarde, Het wil nog niet zeggen dat wij de blauwdruk daarvan mogen veranderen, temeer daar dit nooit meer is terug te draaien. Laat staan dat je deze ingrijpende handeling verricht omwille van een andere bloemkleur! Daarom verzoek ik u deze en soortgelijke bloemen niet op de markt toe te laten.

Het is onnodig (in Nederland is bovendien een keur aan prachtige bloemen met ontelbare kleuren),

Het is ongewenst en niet volledig gespeend van risico's. (In Scientific advice staat:

Based on an evaluation of the possible risks for human health and the environment, the COGEM concluded that the risks for the environment and human health associated with

import of cut flowers of line 123.2.38 are negligible.)

D.w.z. "verwaarloosbaar" en dus niet "geen enkel risico" dat er dan toch enig risico aankleeft voor de menselijke gezondheid en het milieu en waarom zou met dat risico dan nemen.)

Ik weet wel zeker dat hier de "preventive action" van toepassing is.

Zie Directive 2001/18/EC:

(6) Under the Treaty, action by the Community relating to

the environment should be based on the principle that

preventive action should be taken.

En het is onverkooptbaar, want er moet op staan dat het genetisch gemanipuleerd is, de consumenten zullen deze bloemen niet kopen.

U schrijft op pagina 2-/5:

The genetic material of carnation can only be disseminated via pollen and seeds.

Dit is niet juist. Vele malen heb ik in mijn eigen tuin anjers vermeerderd door een snijbloem daarvan in de grond te steken. De planten sloegen telkens aan.

U schrijft op pagina 4-8:

Environmental risk assessment.

The notification does not contain sequence data of the flanking sequences. It is therefore unclear whether

potential chimeric ORFs are generated at the junctions of the insert and the plant DNA which might give rise

to potential adverse effects. In accordance with the EFSA guidance document for the risk assessment of

genetically modified plants and derived food and feed (The EFSA Journal (2004) 99, 1-94; 8 November

2004), the notification needs to contain details of the organisation and DNA sequence of the flanking

regions to be able to identify the possible formation of chimeric ORFs. If such ORFs are identified, the

possible expression of these ORFs should be assessed.

Ik vind het toch belangrijk dat men de richtlijn volgt en dat men dit niet vervangt door een worst case scenario. Waarom bestaat anders deze richtlijn?

Blz. 6

U schrijft;

Traceability and labelling.

The notifier proposes to label flowers of the transgenic variety Moonlite (line 123.2.38) similar to those of

variety Moondust (C/NL/96/14) which are already imported into and sold in the EU. The notifier will place a

label inside every box that is shipped to the EU. The wording of the label is: "These flowers are genetically

modified to alter the flower colour and are only produced for use as an ornamental product". The

Netherlands CA accepts this proposal if the Florigene also states the unique identifier assigned to line

123.238 on the label

Dat vind ik niet genoeg. Elke bos bloemen moet een etiket hebben, waarop staat dat het gentech bloemen zijn.

Want er staat in Directive 2001/18/EC

(40) In order to ensure that the presence of GMOs in products containing, or consisting of, genetically modified organisms is appropriately identified, the words .This product contains genetically modified organisms. should appear clearly either on a label or in an accompanying document.

Vriendelijke groeten,

xxxxxx

-----Original Message-----

From: xxxxxx

Sent: 14 April 2005 9:53

To: gmoinfo-comments@jrc.it

Cc: xxxxxx

Subject: Comment on Assessment ReportC/NL/04/02

L.S.

Ik heb ethische bezwaren tegen het genetisch veranderen van een organisme. En ik maak dubbel bezwaar tegen het genetisch veranderen van een bloem.

De traditionele wijzen van van het kruisen van gewassen is volkomen toereikend. Het genetisch veranderen van een organisme vind ik verwerpelijk, gevaarlijk, maar vooral onethisch. Wat worden we toch belazerd als consument. Wat worden ons toch zaken opgedrongen waar we absoluut niet op zitten te wachten! Ik protesteer dan ook met nadruk.

xxxxxx